

Zadavatel:

V Praze, dne 9. 2. 2012  
č.j.: NTM – 136/12

Národní technické muzeum  
Kostelní 42  
170 78 Praha 7  
IČ: 00023299

## ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Název veřejné zakázky:

**„Veřejná zakázka na výběr projektanta pro II. etapu projektu Centrum stavitelského dědictví v Plasích – památkovou obnovu komplexu Hospodářského dvora“**

vyhlášená v informačním systému veřejné správy pod značkou 7000000003797.

Zadavatel veřejné zakázky Národní technické muzeum, příspěvková organizace, Kostelní 42, 170 78 Praha 7, IČ: 00023299, v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. e) ve spojení s ust. 111 odst. 6 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, (dále jen „Zákon“) rozhodl, že zadávací řízení veřejné zakázky zadané v otevřeném řízení pod názvem „Veřejná zakázka na výběr projektanta pro II. etapu projektu Centrum stavitelského dědictví v Plasích – památkovou obnovu komplexu Hospodářského dvora“ vyhlášené v informačním systému veřejné správy pod značkou 7000000003797

**se ruší.**

### **Odůvodnění:**

Dle ust. § 71 odst. 4 Zákona „Zadavatel ani komise pro otevírání obálek nesmí otevřít obálku před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Obálky musí být otevřeny v termínu stanoveném zadavatelem, nejpozději však do 30 dnů po uplynutí lhůty pro podání nabídek.“ Povinnost dle ust. § 71 odst. 4 Zákona směřuje k zamezení nebezpečí jakéhokoliv nakládání s nabídkami v době, kdy informace v nich obsažené mohly ovlivnit obsah nabídek, které ještě nebyly podány, čímž by došlo ke znevýhodnění uchazeče, jehož nabídka byla otevřena, což znamená i porušení zásad dle ust. § 6 Zákona, zejména porušení zásady rovného zacházení.

Zadavatel nedopatřením nedodržel ustanovení § 71 odst. 4 Zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, když před uplynutím lhůty pro podání nabídek byla omylem otevřena na podatelně Zadavatele jedna z nabídek doručených v řádné lhůtě. K uvedené skutečnosti došlo otevřením obálky s nabídkou s pořadovým číslem 1 pracovníci podatelny Zadavatele, a to tak, že při rozstřížení poštou doručené a adresou zadavatele označené obálky v horní části, byla zároveň rozstřížena dovnitř těsně vložená vnitřní obálka stejné velikosti a stejné barvy s nabídkou do zadávacího řízení. Jakmile pracovníce podatelny zjistila, že se jedná o nabídku do zadávacího řízení, s obsahem zásilky dále nemanipulovala a informovala pracovníka Zadavatele pověřeného dohledem nad veřejnými zakázkami. Rozstřížená obálka s nabídkou byla následně vložena do nové větší obálky, která byla řádně zalepena a nadepsána, přičemž v nápisu na obálce bylo kromě pořadového čísla 1. a doby přijetí rovněž výslovně uvedeno, že při převzetí byla nedopatřením otevřena i vložená obálka. Nová obálka byla následně uložena na podatelně

v zamknuté zásuvce stolu. Shora uvedená událost je popsána v čestném prohlášení pracovnice podatelny, které je založeno do dokumentace o veřejné zakázce. Ze zápisu o jednání komise pro otevírání obálek vyplývá, že tato se v průběhu svého jednání dne 6. 2. 2012 nejprve domnívala, že předmětná nabídka byla vypravena v rozporu s požadavky danými zadávací dokumentací (tj. pouze v jedné neoznačené obálce), a až při důkladné kontrole obalu bylo zjištěno, že nabídka byla vypravena v souladu s požadavkem ZD, tj. vložena rovněž do vnitřní obálky označené předepsaným nápisem „Neotvírat...“, nicméně při manipulaci s doručenou poštovní zásilkou nebylo technicky možné tuto obálku neotevřít.

Za vzniklé situace již Zadavatel nemá možnost přijmout opatření, kterým by uvedené porušení Zákona napravil, tedy v situaci, kdy jakýmkoli opatřením nemůže objektivně zabezpečit dodržování zásad stanovených Zákonem v jeho ustanovení § 6, tj. zejména zásadu transparentnosti a rovného zacházení při postupu Zadavatele podle Zákona, je zcela naplněn pojem důvodů hodných zvláštního zřetele ve smyslu ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) Zákona a tím opodstatněn postup Zadavatele uplatněný v tomto rozhodnutí, kterým zadávací řízení předmětné veřejné zakázky zrušil, neboť ve smyslu ust. § 111 odst. 6 Zákona jiné možné opatření k nápravě nemohl Zadavatel přijmout. Zadavatel při vydání tohoto rozhodnutí vycházel též z rozhodovací praxe orgánu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek – Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který takový postup shledal za souladný se zákonem, když odkazuje např. na rozhodnutí Předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-R115/2010/VZ-18586/2010/310-ASc, ze dne 9. 12. 2010.

Zadavatel hodlá bezprostředně po zrušení zadávacího řízení zahájit pro zadání výše uvedené veřejné zakázky nové zadávací řízení s totožným předmětem plnění.

Neotevřené obálky s nabídkami ostatních uchazečů, jakož i nabídka s pořadovým číslem 1, budou uchovány spolu s ostatní dokumentací o veřejné zakázce v souladu s ust. § 155 Zákona.



.....  
Bc. Karel Ksandr  
generální ředitel  
Národní technické muzeum